

MDW Advocatuur M.Y.C.L. de Wit  
Statenlaan 27  
3051 HK ROTTERDAM

Behandeld door	M. Akkersdijk	Datum	
Doorkiesnummer	286 10 97	Ons kenmerk	b15.3509      Briefnr: J15.625394
E-mail		Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift Hoog Catharijne BV
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk		Verzonden	<b>16 NOV 2015</b>
Uw brief van	25/09/2015		Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte mevrouw,

Op 30/09/2015 ontvingen wij uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 14 augustus 2015 (verzonden 17 augustus), waarbij als reactie op een Wobverzoek deels is besloten om stukken openbaar te maken (gedeeltelijk geanonimiseerd) en deels is vastgesteld dat niet besloten hoefde te worden omtrent het gevraagde omdat de aanwezige stukken al openbaar waren (15.508842).

Op 28/10/2015 bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit niet te herroepen.

Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

#### Feiten

U hebt per brief d.d. 25 juni 2015 met een beroep op de Wob om toezending van een aantal documenten gevraagd. Per bestreden besluit is aangegeven dat het gevraagde deels al openbaar is gemaakt, en deels wordt verstrekt (gedeeltelijk geanonimiseerd).

#### Bezwaren

U zegt op basis van bij u voorhanden stukken dat er diverse loopstromenonderzoeken zijn verricht, waarover in het besluit niet wordt gerept dan wel wordt aangegeven dat geen andere documenten zijn aangetroffen. U betwijfelt dan ook dat de gemeente niet over bedoelde onderzoeken zou beschikken. Ten onrechte wordt niet ingegaan op deze loopstroomonderzoeken en gerelateerde documenten.

Verder merkt u op dat ten onrechte niet wordt ingegaan op uw verzoek om documenten m.b.t. verwerkingscapaciteit. U verzoekt concluderend om de beschikking te herzien voor wat betreft de weigering om een deel van de gevraagde stukken ter beschikking te stellen.

### Overwegingen

U verwijst naar diverse passages in door u overgelegde stukken waarin over loopstroomonderzoeken wordt gesproken.

In reactie daarop merken wij allereerst op dat in het bestreden besluit niet staat dat wij in het geheel niet beschikken over documenten m.b.t. loopstromen. Voor zover deze zich in reeds openbaar gemaakte dossiers bevinden, behoeft daaromtrent echter geen besluit op het verzoek tot openbaarmaking genomen te worden. Wij hebben openbare dossiers daarom niet betrokken bij ons onderzoek naar de gevraagde documenten. Zoals in het bestreden besluit staat heeft de plicht tot openbaarmaking ingevolge de Wob geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. Voor zover wij beschikken over loopstroomonderzoeken en daaraan gerelateerde documenten, zullen deze zich bevinden in al openbaar gemaakte dossiers. Hoog Catharijne bestaat uit een overbouwde looproute voor voetgangers over het spoor. Vanaf het stationsplein west kunnen voetgangers via de Openbaar Vervoer Terminal (OV-T) met foodstores en winkels naar het winkelcentrum van Klepierre en uiteindelijk het stationsplein oost en visa versa lopen. Een rapportage over loopstromen maakt onderdeel uit van de bouwplantoetsing en geeft inzicht in hoe voetgangers kunnen lopen en deze looproutes aansluiten op de aangrenzende functies (zoals bijvoorbeeld aansluitingen op andere private ontwikkelingen, bestaande situaties en gelieerde functies zoals perrons). De gebouwde loopruimte moet afdoende capaciteit bieden om bij normaal gebruik voetgangersstromen te kunnen af te wikkelen en in geval van incidenten voldoende veilige ontruimingsmogelijkheden te bieden. Dit is informatie die naar zijn aard behoort tot de publiekrechtelijke bouwplantoetsing. Het betreft enerzijds dossiers m.b.t. omgevingsvergunningen en artikel 19 WRO vrijstellingsprocedures. Anderzijds betreft het bestemmingsplannen en de daarbij behorende bescheiden. Daarnaast is in het besluit ook nog gewezen op een aantal sites. Er is een aantal niet openbare stukken gevonden, deze zijn bij het bestreden besluit gevoegd. Voor het overige zijn geen andere, nog niet openbaar gemaakte, documenten aangetroffen.

Wij hebben net als u geconstateerd dat in de raadsbrief d.d. 22 oktober 2013 wordt voorgesteld om het loopstromenonderzoek van 2012 als nulmeting te gebruiken, en gedurende vijf jaar het loopstromenonderzoek uit te voeren. Naar aanleiding van uw verzoek, en nogmaals naar aanleiding van uw bezwaren, is navraag gedaan bij diverse onderdelen van de gemeente, waaronder de directiesecretaris van het project Stationsgebied (het Pos). Deze heeft verklaard dat in het ook door u aangehaalde APS-overleg door Prorail gesproken is over een nulmeting, en dat in het overleg is voorgesteld om daarop aansluitend periodiek metingen te doen van de gehele loopstroom tussen de oost en westzijde van het spoor. De directie-secretaris herinnert zich dat Corio dat om haar moverende redenen heeft aangegeven tegen het uitvoeren van een dergelijk omvangrijk loopstromenonderzoek te zijn. Waarschijnlijk hebben om deze reden vervolgonderzoeken nooit plaatsgevonden, en niet uitgesloten is dat om deze reden de nulmeting ook niet door Prorail aan de gemeente is verstrekt. De nulmeting uit 2012 is ondanks het meermaals daarnaar zoeken voor en na de hoorzitting niet aangetroffen. We constateren dat wij daarover niet beschikken, behalve dat deze zich mogelijk in een reeds openbaar gemaakt dossier kan bevinden. Overigens hebben wij naar aanleiding van uw bezwaar ook nog navraag gedaan bij Prorail. Prorail heeft ons laten weten dat zij het in haar bezit zijnde loopstroomonderzoek uit 2012 niet aan ons of enige andere partij wil overleggen.

Wij stellen vast dat er weliswaar o.a. met en binnen de gemeente gesproken is over de nulmeting, en dat deze daarom ook vermeld wordt in de door u overgelegde stukken en in diverse plannen, maar dat deze nulmeting hoogst waarschijnlijk niet daadwerkelijk door Prorail is overgelegd. Wij