



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

24 MEI 2017

Datum:
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Geachte



In uw e-mail van 29 juli 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een dossier van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) inzake de interne procedures die de inspectie hanteert voor het registreren en archiveren van ambtshalve opgemaakte en ontvangen bescheiden. Uw verzoek ziet op procedures die van kracht waren vanaf 1 januari 2010 tot en met heden.

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ

Bijlage
A en B

Uw mail
29 juli 2016

Uw kenmerk
20160729VWSA/Wob/IGZ

Letterlijk verzoekt u om: "alle documenten, waaronder de procedures genoemd in het verslag d.d. 27 mei 2016 van de Erfgoedinspectie, evaluaties van het naleven van de procedures, onderzoeken naar de kwaliteit van de archivering, alle documenten die geproduceerd zijn bij het beëindigen van het archiveren in twee verschillende dossiers omstreeks 1 januari 2015, correspondentie over de genoemde procedures met derden, waaronder de Erfgoedinspectie naar aanleiding van uw melding, notulen van vergaderingen etc."

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 2 augustus 2016, kenmerk 2016.115 DWJZ-1001904.

In de brief van 24 augustus 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 19 september 2016 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 3 oktober 2016 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Meerdere keren heeft een medewerker van mijn ministerie telefonisch contact met u opgenomen. Met u is overeengekomen om u maandelijks op de hoogte te houden van de voortgang van het Wob-verzoek waarbij afstemming over de beslistermijn plaatsvond.

Het ministerie van VWS maakt de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk en informeert verzoeker hierover. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 3.495,00 gekost.

Met excuus voor de lange behandelduur van uw verzoek, ontvangt u hierbij mijn besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.



Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 19 september 2016 dat er een derdebelanghebbende is bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven.

De derdebelanghebbende heeft schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B en de documenten. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Zie hiertoe bijlage B en het gestelde onder het kopje Motivering.

Voor wat betreft uw verzoek om alle documenten inzake evaluaties van het naleven van de procedures en onderzoeken naar de kwaliteit van de archivering deel ik u mee dat daar geen documenten van zijn. Dit gedeelte van uw verzoek valt, gelet op artikel 3 van de Wob, buiten het bereik van de wet.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Medisch beroepsgeheim

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit het patiëntendossier van betrokkene is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. In deze artikelen is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen.

Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.



Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier (met of zonder toestemming van de patiënt) inziet en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. Deze specifieke geheimhoudingsplicht betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten die valt onder het beroepsgeheim, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat boven de Wob. De desbetreffende gegevens heb ik weggelakt onder vermelding van: 24.4 en 25.3 Wkkgz.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ

Overigens zou indien de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie er niet zou zijn, de Wob met zich meebrengen dat ik niet tot openbaarmaking van deze gegevens kan overgaan. Meer in het bijzonder vanwege het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder d en g, van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, geslachtsaanduidingen, telefoonnummers, titulatuur, werkdagen van medewerkers en zaakskenmerken. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

In document 13.0 wordt omschreven hoe enkele, met wachtwoord beveiligde, meldingsformulieren geregistreerd kunnen worden. Het betreffende wachtwoord wordt genoemd in het document. Openbaarmaking hiervan zou de inspectie onevenredig kunnen benadelen. Het is van belang dat de inspectie zorgvuldig met deze meldingen om kan gaan en dat de melding op een veilige en vertrouwelijke manier kan worden verwerkt. Daarnaast moet een melder er eveneens vanuit kunnen gaan dat een dergelijke melding veilig wordt verzonden naar de inspectie.



Het wachtwoord in het document heb ik dan ook weggelakt onder vermelding van: 10.2.g.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

**Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ**

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Het voorgaande is aan de orde bij één document (nummer 19). Dit document heeft betrekking op de inhoud van de brief die de Erfgoedinspectie op 27 mei 2016 aan u heeft verstuurd. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Voor zover de conceptteksten van voornoemde brief afwijken van de definitieve, aan u verstuurde brief, betreffen dit persoonlijke beleidsopvattingen en is artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Ik maak deze conceptantwoordbrieven in zijn geheel niet openbaar met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.



Wijze van openbaarmaking

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, wordt de belanghebbende in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Heeft de belanghebbende geen bedenkingen tegen de openbaarmaking dan worden de door u gevraagde documenten na twee weken na dagtekening van het besluit aan u verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens ~~deze~~
de plv.  Secretaris-Generaal,

mr. G.E.A. van Craaijkamp



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.115
1138256-164121-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2016.115

1138256-164121-WJZ

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2016.115

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Walgeringsgronden	Opmerkingen
1.0	Postprocedure IGZ v0.7	22-5-2008	Nee		Zelfde als doc. 3.0. Zie voor de wijzigingen pag. 5 van doc. 3.0
2.0	Postprocedure IGZ v0.8	30-9-2009	Nee		Zelfde als doc. 3.0. Zie voor de wijzigingen pag. 5 van doc. 3.0
3.0	Postprocedure IGZ v0.9	9-11-2011	Deels	10.2.e	
4.0	Postprocedure IGZ v0.10	9-6-2015	Deels	10.2.e	
5.0	Postprocedure IGZ v1.0	21-9-2015	Deels	10.2.e	
6.0	Postprocedure IGZ v2.0	1-6-2016	Deels	10.2.e	
7.0	Inhoudsopgave handboek DIV	26-8-2016	Ja		
7.1	Handboek DIV	Ongedateerd	Ja		
7.2	Handboek DIV paragraaf 5.3.4 v2.0	11-10-2007	Deels	24.4, 25.3 Wkkqz, 10.2.e, 10.2.g	
7.3	Handboek DIV paragraaf 5.3.4 v0.1	27-5-2008	Deels	10.2.e	
7.4	Handboek DIV paragraaf 6.2.2 BSD	1-4-2009	Al openbaar		http://www.nationaalarchief.nl/sites/default/files/docs/selectielijst/en/BSD_Inspectie_Gezondheidszorg_stcrt_2009_41.pdf
7.5	Handboek DIV paragraaf 6.2.3 BSD	1-6-2011	Ja		
7.6	Handboek DIV paragraaf 7.1 v1.5	5-6-2011	Deels	10.2.e	
7.7	Handboek DIV wijzigingen sinds april 2011	1-4-2011	Deels	10.2.e	
8.0	Werkinstructie tuchtuitspraken V0.5	28-5-2013	Deels	10.2.e	
9.0	Werkinstructie DIV 1.4	12-12-2013	Ja		
10.0	Handleiding Postbehandeling Utrecht	ongedateerd	Deels	10.2.e	
11.0	Kwaliteitstoets postprocedure	22-1-2009	Deels	10.2.e	
12.0	Werkinstructie tuchtuitspraken	11-11-2014	Deels	10.2.e	
13.0	Werkinstructie DIV V1.0	10-8-2015	Deels	10.2.e, 10.2.g	
14.0	Werkinstructie tuchtuitspraken	12-10-2015	Deels	10.2.e	
14.1	Verwerking tuchtuitspraken	29-11-2012	Deels	10.2.e	
15.0	Maiwisseling erfgoedinspectie en IGZ	11-12-2015	Nee		onderdeel van doc. 17.0
16.0	Maiwisseling erfgoedinspectie en IGZ	8-2-2016	Deels	10.2.e	
16.1	bijlage bij mail 8-2-2016 postprocedure V1.0	21-9-2015	Dubbel		zie doc. 5.0
17.0	Maiwisseling erfgoedinspectie en IGZ inzake vraag over borging volledigheid dossiers	11-12-2015	Deels	10.2.e	
17.1	Leldraad meldingen 2010		Reeds openbaar		https://www.rivmoverheid.nl/documenten/rapporten/2010/03/01/leldraad-meldingen
17.2	Leldraad meldingen 2013		Reeds openbaar		https://www.rivmoverheid.nl/BVWB003-053/2013-10-21
18.0	Maiwisseling erfgoedinspectie en IGZ inzake antwoordbrief aan melder archiefbeheer IGZ	20-5-2016	Nee		Onderdeel van doc. 19.0
18.1	Concept antwoordbrief	ongedateerd	Nee	11.1	Definitieve versie reeds in bezit verzoeker
19.0	Maiwisseling erfgoedinspectie en IGZ inzake antwoordbrief aan melder archiefbeheer IGZ	17-5-2016	Deels	10.2.e, 11.1	
19.1	Concept antwoordbrief	17-5-2016	Nee	11.1	Definitieve versie reeds in bezit verzoeker