



Ministerie van Economische Zaken

Directoraat-generaal Agro en  
Natuur  
Directie Natuur en Biodiversiteit

Bezoekadres  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

Postadres  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Factuuradres  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr  
0000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

Behandeld door

F 070 379 6095

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)  
3

Datum **19 JUNI 2015**  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek betreffende Nationale Postcodeloterij en  
dwangsombeschikking

Geachte

In uw e-mail van 2 april 2015 aan een medewerker van de directie Communicatie van mijn ministerie heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot contacten van het departement met de zogeheten goede doelen loterijen, over de hoogte en bestedingen van opdrachten van goede doelenloterijen. Uw verzoek heeft betrekking op stukken in de periode tussen 1 januari 2009 en 2 april 2015 en heeft betrekking op contacten (zowel per brief, fax, email, alsmede gespreksverslagen en notities van bijvoorbeeld telefoongesprekken) van het departement met de Nationale Postcodeloterij, de BankGiroloterij, Vriendenloterij dan wel moederbedrijf Novamedia of aan de loterijen van Novamedia gelleerde stichtingen, zoals de stichting DOEN, het Oranjefonds en het Goede Doelen Platform inzake de hoogte en besteding van deze opdrachten. Tevens verzoekt u om openbaarmaking van documenten waarmee u inzicht krijgt in afspraken van bewindspersonen en topkader (vanaf niveau directeur-generaal) met vertegenwoordigers van de loterij en de voornoemde entiteiten, in het bijzonder de heer Boudewijn Poelman.

Bij bericht van 11 mei 2015 (ontvangen op 12 mei 2015) heeft u mij een ingebrekestelling gestuurd voor het niet tijdig nemen van een beslissing op dit verzoek. Uw verzoek is helaas niet tijdig op de juiste plek binnen het ministerie terecht gekomen, hetgeen ik betreur. Als gevolg hiervan is er naar aanleiding van uw verzoek geen ontvangstbevestiging verstuurd en is nagelaten de beslistermijn op uw verzoek te verlengen. Na ontvangst van de ingebrekestelling heeft een medewerker van mijn ministerie contact met u opgenomen en is aan u toegelicht waarom uw verzoek niet tijdig in behandeling was genomen. Aangezien de wettelijke beslistermijn van onze kant is overschreden zal ik na de inhoudelijke behandeling van uw verzoek tevens de verschuldigdheid van de dwangsom vaststellen (zie onder punt 2. Dwangsombeschikking).

## **1. Besluit op uw Wob verzoek**

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in de artikel 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is gemaakt. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Zienswijze**

Aan een derde belanghebbende is om een zienswijze gevraagd. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Besluit**

Ik heb besloten de documenten met nummer 1 t/m 13 deels openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit. Het document met nummer 6c is reeds openbaar en valt niet onder de reikwijdte van de Wob. Om u ter wille te zijn heb ik een kople van dit document bijgesloten.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de welgeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de

Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt staan persoonsgegevens, zoals namen van betrokkenen en andere tot hen herleidbare gegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit alle documenten.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betrekking heeft op het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's notulen, samenvattingen en conclusies interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men deze bedoeling redelijkerwijs moet kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 3, 4a, 4b, 6d, 7a, 8 t/m 11 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten met de nummers 1 t/m 13 treft u bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen tevens per e-mail aan u beschikbaar worden gesteld.

De stukken die met dit besluit voor een leger openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

## **2. Dwangsombeschikking**

Bij brief van 11 mei 2015, door mij ontvangen op 12 mei 2015, heeft u mij ingebreke gesteld tijdig een besluit te nemen over uw Wob-verzoek van 2 april 2015.

In artikel 4:17, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is omschreven dat indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom verbeurt voor elke dag dat het in gebreke is, doch ten hoogste voor 42 dagen.

Ingevolge het tweede lid bedraagt de dwangsom de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag. De dwangsom bedraagt ten hoogste € 1260.

Ingevolge het derde lid is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een ingebrekestelling heeft ontvangen.

De termijn voor het nemen van een besluit is verstreken op 30 april 2015. Een verlenging van de termijn heeft bovendien niet plaatsgevonden. Bij brief van 11 mei 2015 heeft u mij in gebreke gesteld.

De In artikel 4:17, derde lid, van de Awb genoemde termijn van twee weken heeft gelopen na ontvangst van uw ingebrekestelling op 12 mei 2015 tot en met 26 mei 2015. Gelet hierop is met ingang van 27 mei 2015 een dwangsom verbeurd.

De verbeurde dwangsom bedraagt € 20 euro per dag voor de eerste veertien dagen en € 30 voor de dagen daarna, gerekend vanaf 27 mei tot en met de dag van verzending van dit besluit d.d. 19 juni 2015.

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**  
Directie Natuur en Biodiversiteit

**Ons kenmerk**  
DGAN-NB / 15073028

Dat betekent dat het totaalbedrag van de verbeurde dwangsom is vastgesteld op € 580. Om deze betaling mogelijk te maken verzoek ik u om mij per brief kenbaar te maken wat uw Kamer van Koophandelnummer is en op welke bankrekening het bedrag van € 580 kan worden overgemaakt. Na ontvangst van uw brief zullen wij het bedrag van € 580 aan u op het door u opgegeven bankrekeningnummer overmaken.

U kunt de gevraagde gegevens verzenden naar onderstaand adres met vermelding van ons kenmerk DGAN-NB/15073028.

Ministerie van Economische Zaken  
t.a.v. de Financiële Diensten en Administratie  
Klantdirectie N&B, contactpersoon [REDACTED]  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

Hoogachtend,  
de Minister van Economische Zaken,  
namens deze:

[REDACTED]  
hoofddirecteur Interne Organisatie en Uitvoering

Tegen zowel het besluit op uw Wob-verzoek als de dwangsombeschikking kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Economische Zaken, t.a.v. directie Wetgeving en Juridisch Zaken, Postbus 20401, 2500 EK, Den Haag.