

2a ~~3a~~ bijlagen
bij oeverlag
stukken bezwaarmake

**Burgemeester en wethouders
van de gemeente Utrecht**

Hoorzitting d.d. 28-10-2015; 10.30 uur
Wob-besluit d.d. 14/17 augustus 2015
Uw kenmerk: 15.508842

**Aantekeningen
mr. M.Y.C.L. de Wit**

- inzake -

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Hoog Catharijne B.V.**, gevestigd te Utrecht ('HC');
bezwaarmaker,
advocaat: mr. M.Y.C.L. de Wit

tegen:

het college van **Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht** ('B&W');
verweerder,

Inleiding

1. Ter nadere toelichting op het bezwaarschrift brengt HC graag nog het volgende onder de aandacht.

Loopstroomonderzoeken: primair: B&W beschikt wèl over onderzoeken

2. Zoals in het bezwaarschrift al naar voren is gebracht, betwijfelt HC zeer dat de gemeente niet over de loopstromenonderzoeken uit onder meer 2012 zou beschikken.
3. HC verwijst onder meer naar de gemeentelijke stukken waarnaar B&W zelf verwijst in het bestreden besluit. Ik citeer:

Uit: Gemeentelijk voorstel aan het APS-overleg d.d. 25 november 2013 (p. 1):

'De loopstromenonderzoeken zijn verschillende keren in het APS aan de orde geweest. Omdat dit onderwerp ook verschillende keren in de raadscommissie Stad en Ruimte is besproken en dit onderwerp nadrukkelijk onderdeel vormde van de besluitvorming over het bestemmingsplan langzaam verkeersverbinding/ Moreelsepark (Rabobrug), heeft de wethouder Stationsgebied 22 oktober 2013 een raadsbrief gestuurd met het voorstel om het loopstromenonderzoek van 2012 als nulmeting te gebruiken.'

Uit: brief van wethouder V. Everhardt van 22 oktober 2013 aan de gemeenteraad:

'Concluderend stel ik voor het loopstromenonderzoek van 2012 (voorlopig ontwerp stationsplein oost) als nulmeting te gebruiken en gedurende vijf jaar het loopstromenonderzoek uit te voeren. De resultaten komen in de jaarlijkse voorgangsrapportage (december).'

Uit: de bijlage bij de raadsbrief van 22 oktober 2013:

'De loopstroomonderzoeken in het Stationsgebied hebben tot vorig jaar de volgende onderzoeken gediend:

- benodigde capaciteit in de definitieve situatie;*
- benodigde capaciteit in de tijdelijke situatie;*
- Veiligheid (evacuaties) in de definitieve situatie;*
- veiligheid (evacuaties) in de tijdelijke situatie.*

4. De gemeente moet derhalve over de verschillende loopstromenonderzoeken beschikken. De onderzoeken maken immers *'nadrukkelijk'* (!) onderdeel uit van de gemeentelijke besluitvorming over het bestemmingsplan voor de Rabobrug en de ontwerpen voor het Stationsplein-Oost. Ook kan de gemeente het onderzoek uit 2012 niet aanmerken als nulmeting voor de vijf-jaarlijkse loopstromenonderzoeken als zij niet over dat onderzoek beschikt. De gemeente moet derhalve over die onderzoeken beschikken.

5. Ook, in het bestemmingsplan van de OV-terminal staat de volgende passage:

'Veel aandacht is besteed aan de inrichting van het transfergebied door middel van optimalisatie van loopstromen en zichtlijnen.'

In het vaststellingsrapport uit deze bestemmingsplanprocedure staat de volgende passage:

'In het ontwerpproces is veel aandacht besteed aan de inrichting van het transfergebied van de OV-terminal door middel van een optimalisatie van

loopstromen en zichtlijnen in verhouding tot de aanwezige functies. Ter waarborging van de optimale wisselwerking en realisatie van deze specifieke vorm van detailhandel is bepaald dat de commerciële ruimten in de OV-terminal per vestiging niet groter mogen zijn dan 200 m² en dat bij een meer-in-een-formule (shop-in-shop) een maximum van 600 m² is toegestaan. Beperking van het maximale verkoopvloeroppervlak van de detailhandel in de OV-terminal is opgelegd om een vlotte doorstroming van de reizigersverkeer in de toekomst te kunnen waarborgen. Hierbij is de bereikbaarheid van toegankelijkheid van de terminal en de perrons voor reizigers leidend geweest. Daarbij zijn de opgelegde beperkingen tevens ingegeven vanuit de veiligheid van de aanwezige reizigers.'

6. Met andere woorden: de gemeente heeft het besluit genomen dat het retailoppervlak beperkt moest worden met het oog op de veiligheid van de loopstromen van de reizigers. Een dergelijk besluit kan zij alleen maar hebben genomen op basis van loopstroomonderzoek, waarmee immers veiligheidsrisico's in beeld worden gebracht.
7. Verder heeft uw college bij het bestreden besluit een aantal stukken openbaar gemaakt waarin de resultaten van delen van de loopstroomonderzoeken ter beschikking zijn gesteld. Onder meer is het loopstroomonderzoek uit het eerste kwartaal van 2015 ter beschikking gesteld. Ook heeft uw college stukken van Incontrol ter beschikking gesteld die zagen op de tijdelijke ontsluiting aan de oostzijde van de OV-T. Zonder nadere motivering valt niet in te zien dat de gemeente wél over deze onderzoeken beschikt, maar niet over de andere loopstroomonderzoeken.
8. HC wijst op de vaste lijn in de jurisprudentie¹ dat het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer bij hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust. HC meent dat zij ruimschoots aan deze verplichting heeft voldaan met hetgeen zij in bezwaar (w.o. hierboven) heeft aangevoerd, te meer nu door het college in het geheel niet gemotiveerd is waarom de loopstroomonderzoeken niet bij haar zouden berusten terwijl zij verschillende besluiten juist op diezelfde onderzoeken heeft gebaseerd.

¹ O.a.: Afdelingsuitspraken van 11 september 2013 (ECLI: NL:RVS:2013:1050), 1 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN5699) en 17 oktober 2007 (AB 2008, 12).

Loopstroomonderzoeken: subsidiair: stukken alsnog vergaren

9. Mocht uw college zich op het standpunt stellen dat de gemeente op enig punt wèl over die onderzoeken heeft beschikt, maar dat op een later moment de stukken alsnog in het ongereede zijn geraakt, zal uw college zich moeten inspannen om die stukken opnieuw te vergaren. De stukken hebben immers onderdeel uitgemaakt van bestuurlijke besluitvorming in meerdere dossiers (in ieder geval bestemmingsplannen OVT, Rabobrug en ontwerp Stationsplein-Oost) zodat er sprake is van een directe functionele relatie tussen uw college als bestuursorgaan en de betreffende informatie. De informatie behoort zich dus onder uw bestuursorgaan te bevinden zodat uw college ervoor dient te zorgen dat bedoelde stukken alsnog openbaar worden gemaakt.

Stukken inzake verwerkingscapaciteit

10. Voor wat betreft de verwerkingscapaciteit staat het Wob-verzoek feitelijk nog open, nu het bestreden besluit hier niet op in gaat. Ook daarop zal alsnog ingegaan moeten worden.

Conclusie

11. Gelet op het voorgaande meent HC dan ook dat uw college bedoelde stukken alsnog openbaar dient te maken (al dan niet na vergaring daarvan bij derden).

Gemachtigde