

02 June 2016

Recycled rubber granules - questions

Background

Concerns have been raised if substances in recycled rubber granules used as infill material in synthetic turf and which are utilised in (sport) fields are causing health risks.

As indicated during the discussions at the 20th CARACAL meeting on 8 March 2016, ECHA expected to receive a request from the Commission to evaluate possible risks to human health caused by these substances. The request from the Commission was received on 1 June 2016.

We are contacting the Member States to gather further information that may be available and known to you, please see questions below for details. We would appreciate receiving your input on questions 1 and 2 by 10 June 2016 and on questions 3 to 5 by 8 July 2016. Please use this specific SCIRCA BC site to submit your comments. If you have any questions related to this inquiry, please contact echa-restriction-rubber-granules@echa.europa.eu via functional mailbox: echa-restriction-rubber-granules@echa.europa.eu.

Questions:

1. Please inform us of any relevant published studies, in particular those related to the situation in the EU, related to the possible risks caused by substances in synthetic turf (other studies than mentioned in ECHA's note 'Overview of health studies related to rubber crumb used as infill material used in synthetic turf' and in the ETRMA information note 'Crumb rubber from End of Life Tyres, A sustainable Secondary Raw Material', dated 4 April 2016 – uploaded in SCIRCA-BC as well). We are especially interested in studies on substances in the recycled rubber granules, release of these substances from rubber granules used as infill material, including studies on risks to human health and information which substances are in the recycled rubber granules. **Giving the very short deadline for answering this question, we are probably not able to provide you with a good overview. Based on a very quick scan, we would like to bring the attached publications to your attention. The RIVM report (Verschoor) is not related to health studies, but to the leaching of zinc to the environment. In our view leaching from and aging of rubber infill material is important to consider. At least in the Netherlands, concerns are also raised in relation to the environmental pollution of infill material.**
2. Please provide contact details also of the institute/organisation, who is currently studying with this issue (i.e. when studies are not yet published)? Can we share the contact details also with the US Agencies working with their Action plan? **In commission of the Ministry of Health, RIVM is currently conducting a study to possible health effects of rubber tiles made from recycled car tyres, for more information you can contact joke@rivm.nl. This information can be shared with US Agencies. We are not aware of any other ongoing studies. [nb nog afstemmen met Jurgen en Joke]**
3. Please provide us information of the number of synthetic turfs in your country and the type of (sport) fields where synthetic turfs are used (e.g. football fields, other fields,

outdoor or indoor fields, recreation fields, etc.). Please provide us information which infill material (rubber granules or other materials) is used in synthetic turf. What is the share of synthetic turf where recycled rubber is used?

For information on this question, we advise to contact _____ the use of rubber granules from recycled tyres. Mr. Verhoef can also provide information on the total amount of fields etc (email adres toevoegen....) [nb afstemmen met Arie].

In the Netherlands, there are also at least two companies selling synthetic infill material not from recycled tyres, you can contact xxx and yyy. [nb namen nog opzoeken en afstemmen].

4. What is the tonnage of rubber granules used in the synthetic turf (if available we would be interested in the tonnages separately rubber granules from recycled tyres and natural raw material) used per year? If possible, please divide this information with new fields and old fields (where rubber granules is added due to loss of infill material).
See question 3.
5. Please provided contact details of producers of synthetic turf and manufacturers of recycled rubber granules used as infill material in synthetic turf. We would however, appreciate if you could contact the recycled rubber granules manufacturers in your country to ask the composition of the recycled rubber granules and submit this information to us.
See question 3.

Van:
Verzonden: vrijdag 19 februari 2016 13:05
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: Berichtgeving REACH Helpdesk t.a.v. rubber infill
Categorieën: Categorie Groen

Geachte heer

Zoals ik al eerder aangaf is er in Europa een discussie gaande over de vraag of rubber infill gezien moet worden als mengsels of als artikel. Voor beide opvattingen zijn argumenten aan te dragen. Ook is er discussie over de vraag of deze toepassing moet worden gezien als "supply to the general public". Zoals aangegeven op de NL REACH helpdesk buigt de Europese Commissie zich momenteel hierover.

Vanwege de volgende argumenten is het mogelijk om rubber infill niet te beschouwen als artikel en wel als mengsel:

(1) In het kader van REACH worden bouwwerken en andere objecten niet gezien als artikel zolang ze vastzitten aan de grond; zie ECHA guidance on requirements for substances in articles, **pagina 11**
(http://echa.europa.eu/documents/10162/13632/articles_en.pdf)

(2) Rubber infill bestaat uit aparte kleine korreltjes vergelijkbaar met "plastic pellets" die worden gebruikt bij de productie van kunststofmaterialen. Plastic pellets worden binnen REACH beschouwd als mengsel; zie ECHA guidance on requirements for substances in articles, **pagina 56**
(http://echa.europa.eu/documents/10162/13632/articles_en.pdf)

Via de NL REACH helpdesk proberen we alle betrokkenen zo goed mogelijk op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rond dit dossier. Ik wil er op wijzen dat de REACH helpdesk geen wettelijk bindende antwoorden geeft, wij geven naar beste kunnen informatie over REACH. Het enige wettelijk geldende document is de actuele officiële tekst van de REACH-verordening.

Met vriendelijke groet,

senior policy advisor CLP and REACH
RIVM, Centre for Safety of Substances and Products
P.O. Box 1, 3720 BA Bilthoven
The Netherlands
tel. +31-30-274
email: [@rivm.nl](mailto:.....@rivm.nl)

From:
To:
Cc:
Date:
Subject:

Beste

Met grote verbazing heb ik op de REACH Helpdesk kennis genomen dat de Nederlandse CA het eens is met de

interpretatie dat rubber infill beschouwd wordt als mengsel (en daarmee niet onder de restrictie van Entry 50 valt). Een gedetailleerde onderbouwing hiervoor wordt niet gegeven.

Zoals eerder gemeld zien wij juridisch geen enkele mogelijkheid om infill in kunstgras als mengsel weer te geven.

Hierbij nogmaals de onderbouwing hiervoor:

Het infill dient een speciale vorm en deeltjes grootte te hebben, om als infill functie te hebben in een systeem. Met name de lucht in de infill laag gecreëerd door de vorm en keuze in deeltjesspreiding bepaalt de functie van het infill materiaal. De chemische samenstelling is nauwelijks van belang, tevens is die van een recyclingproduct vaak niet eens bekend en afhankelijk van de grondstof intake die sterk varieert!

Hierdoor valt infill net als kunstgras onder de definitie Article. U kunt zelf in het Fifa Quality Concept zien welke eisen er aan rubber granulaat als Performance infill gesteld worden. Dit is de juridische kwalificatie, zoals wij die ontvangen hebben.

Daarnaast is er gezien de publieke discussie in de US, waar men langer dan in Europa kunstgras gebruikt een felle discussie gaande aangaande de veiligheid van kunstgrasvelden ingestrooid met gerecyclede/versnipperde autobanden. Er worden immers steeds meer gebruikers van velden ingestrooid met Rubber infill ziek in de US maar nu ook in de UK. Met name Non Hodgkin komt vaak voor bij voornamelijk Keepers. Mogelijk is er een causaal verband, daar deze groep veel meer dan spelers in contact komen met het Rubber Granulaat.

Met name door het minimale onderzoek en ontbreken van lange duur blootstelling testen naar o.a. huid, inademen en inname, worden er diverse "onafhankelijke overheids onderzoeken opgestart om hierop een antwoord te hebben"

Deze situatie kan ons inziens geen comfort bieden om de limiet naar PAK's zeer sterk te verhogen voor gerecyclede rubber producten als infill materiaal zoals de Nederlandse overheid nu besloten heeft.

In de bijlage ter informatie een aankondiging van het Amerikaanse onderzoek.

Door de Nederlandse opstelling zoals vermeld op de REACH Helpdesk worden wij Economisch benadeeld en gaan hierdoor schade oplopen.

Graag ontvang ik binnen 1 week doch uiterlijk voor 24-02-2016 de gedetailleerde/juridische onderbouwing waarom de Nederlandse CA rubber infill beschouwd als mengsel.

Met vriendelijke groet / Kind regards,