



AANGETEKENDE en per e-mail

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
T 020 301 04 21
E info@cie-ea.nl
I www.ceaweb.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)	Doorkiesnummer
9 november 2015	Besluit op bezwaar Wob-verzoek	LH/HM	Verslag hoorzitting	020-3010400

Geachte xxx,

Per brief van 3 oktober 2015 heeft u als gemachtigde van xxx, bezwaar aangetekend tegen het besluit van de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding (CEA) van 25 augustus 2015. CEA heeft dit bezwaarschrift op 3 oktober 2015 per e-mail ontvangen. In dit besluit heeft CEA het verzoek van xxx tot openbaarmaking van documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") gedeeltelijk afgewezen.

Met deze brief wordt de beslissing op het bezwaar bekend gemaakt.

Verloop van de procedure

Per e-mail van 12 augustus 2015 heeft xxx CEA op grond van de Wob verzocht om openbaarmaking van bepaalde documenten ter zake van specifiek in het verzoek genoemde IT-voorzieningen c.q. middelen over de periode 2011 t/m 12 augustus 2015. Per aangetekende brief van 14 augustus 2015 heeft CEA aan xxx de ontvangst van dat verzoek bevestigd en hem verzocht contact op te nemen met de secretaris van CEA om te overleggen over de reikwijdte van het verzoek. CEA heeft daarop geen reactie van xxx ontvangen. Per brief van 25 augustus heeft CEA het verzoek gedeeltelijk afgewezen. Dit besluit is op 25 augustus 2015 aangetekend per post en per e-mail aan xxx verzonden. Voor zover het verzoek is toegewezen, zijn de documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt door plaatsing op de website van CEA, zoals door xxx verzocht.

Per brief van 3 oktober 2015, door CEA ontvangen per e-mail op 3 oktober 2015, heeft u als gemachtigde van xxx, bezwaar aangetekend tegen het besluit van CEA van 25 augustus 2015. De ontvangst van het bezwaarschrift is per brief van 6 oktober, zowel aangetekend per post als per e-mail, aan u bevestigd. Op 4 november 2015 heeft een, op uw verzoek telefonische, hoorzitting plaatsgevonden met twee commissieleden, de secretaris en een stafmedewerker van de CEA. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij dit besluit is gevoegd.

De ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In het bezwaarschrift en zoals toegelicht tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat:

- a) na duurzaam onderzoek uwerzijds de openbaar gemaakte documenten niet vindbaar zouden zijn op de website van CEA;
- b) ten onrechte niet geheel tegemoet is gekomen aan het verzoek tot openbaarmaking van documentatie m.b.t. de uitgaven van ingekochte soft- en hardware, waarbij u stelt het onwaarschijnlijk te achten dat CEA niet over de betreffende documenten beschikt;
- c) ten onrechte niet geheel tegemoet is gekomen aan het verzoek tot openbaarmaking van documentatie waaruit blijkt wat de uitgaven zijn voor de domeinnaam en de wijze waarop de domeinnaam is verkregen, waarbij u het onwaarschijnlijk acht dat CEA niet over de betreffende documenten beschikt, omdat de website van CEA actief is en door derden wordt gehost en de kosten daarvan ongetwijfeld in facturen zijn neergelegd;

Tijdens de hoorzitting heeft u een aanvullende grief geuit, die wij als aanvullende bezwaargrond hebben opgevat:

- d) u stelt dat het besluit op het onderdeel van de uitgaven van ingekochte soft- en hardware onvoldoende is gemotiveerd omdat de toelichting van de hoorcommissie opgevat moet worden als een wijziging van het primaire besluit, waarbij CEA gehouden zou zijn de kosten van bezwaar aan uw cliënt te vergoeden.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad a

U stelt in het bezwaarschrift dat u duurzaam onderzoek heeft gedaan naar de vindbaarheid van de documenten, maar dat deze niet vindbaar zijn. In de hoorzitting heeft u, op de vraag van de hoorcommissie wat het onderzoek behelsde, aangegeven dat u gegoogled heeft en op de website van CEA heeft gezocht, maar het besluit met bijlagen niet heeft gevonden. De hoorcommissie van CEA heeft toegelicht dat de documenten op de website van CEA zijn gepubliceerd en dat ze daar op 25 augustus 2015 zijn geplaatst. U heeft de documenten tijdens de hoorzitting alsnog gevonden en bekeken nadat de hoorcommissie u erop heeft gewezen dat op de website van CEA, op het tabblad "Over CEA" een verwijzing is opgenomen naar alle Wob-besluiten van CEA. Deze grond kan dan ook niet meer bijdragen aan uw bezwaar.

Ad b en d

xxx acht het onwaarschijnlijk dat CEA niet beschikt over documenten m.b.t. de uitgaven van ingekochte soft- en hardware. In het bezwaarschrift worden voorbeelden genoemd van software, waaronder ook de voor gemeente ontwikkelde postregistratiesystemen, dossiermanagementsystemen, Officepakketten, alsmede virusscanner.

CEA stelt voorop geen gebruik te maken van voor gemeenten ontwikkelde software of systemen.

In de hoorzitting is op vragen uwerzijds toegelicht dat CEA een zelfstandig bestuursorgaan zonder rechtspersoonlijkheid is, en derhalve zelf geen soft- en hardware kan aanschaffen. CEA koopt dan ook niet zelf soft- en hardware in, maar maakt gebruik van door een externe dienstverlener beschikbaar gestelde voorzieningen voor haar bedrijfsvoering, waaronder soft- en hardware.

U heeft daarbij gesteld dat u zich niet kunt voorstellen dat een private entiteit bereid is om voor CEA dergelijke investeringen (gratis) te doen. Daarop is door de hoorcommissie uiteengezet dat CEA een vergoeding betaalt voor het geheel aan beschikbaar gestelde voorzieningen. Van deze werkwijze blijkt ook uit de (openbare) jaarverslagen van CEA. Zie onder meer pagina 3 van het jaarverslag 2014 dat op de website van CEA is gepubliceerd. Bij de oprichting van CEA in 2006 heeft het ministerie van Financiën besloten CEA onder te brengen bij het toenmalige NIVRA, de beroepsorganisatie van registeraccountants, inmiddels opgegaan in de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA). De NBA faciliteert CEA en het bureau van CEA. Alle diensten, inclusief de medewerkers van het bureau, worden door de NBA beschikbaar gesteld, die hiervoor aan CEA een vergoeding in rekening brengt. Naast de kosten voor het gebruik van personeel en specifieke kosten als onderhoud/beheer website, catering, porti en mobiele telefonie, berekent de NBA een (lump sump) bedrag voor 'bureaunkosten'. In de doorberekening van de bureaunkosten wordt echter geen onderscheid gemaakt naar welke kosten hierin zijn begrepen, maar het gebruik van soft- en hardware zal hier ongetwijfeld onderdeel van uitmaken. De NBA brengt niet apart, noch gespecificeerd kosten in rekening voor het gebruik van ICT-diensten. Ten overvloede merkt CEA op dat, los van de doorberekening van kosten voor het gebruik van diensten door de NBA, CEA de kosten van haar werkzaamheden, conform artikel 53, eerste lid van de Wet op het accountantsberoep in rekening brengt bij de beroepsorganisatie.

In de hoorzitting heeft u gesteld dat het besluit van CEA geen nadere motivering bevat op het onderdeel van ingekochte soft- en hardware en dat in de afwijzing van het verzoek van uw cliënt ten onrechte niet is vermeld dat CEA diensten afneemt van een extern bedrijf. U ziet dat als wijziging van het primaire besluit en stelt dat bij wijziging van het primaire besluit CEA gehouden is de kosten in het bezwaar te vergoeden en poneert dat als een aanvullende grief in bezwaar.

Die stelling is niet juist. In het primaire besluit is terecht verwoord dat CEA niet over documenten beschikt die zien op de uitgaven ten aanzien van ingekochte soft- en hardware. Op die grond is uw verzoek afgewezen. U heeft in bezwaar gesteld niet aannemelijk te achten dat dergelijke documenten niet bestaan. In de reactie op uw bezwaar licht CEA in reactie op uw bezwaargrond toe waarom niet over dergelijke documenten wordt beschikt. Daarmee is geen sprake van een herroeping van het primaire besluit wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, maar slechts van een onderbouwing van de beslissing op bezwaar.

Ad c

xxx verzocht om documenten betreffende de uitgaven voor de domeinnaam en de wijze van aankoop van de domeinnaam. Voor wat betreft de documenten betreffende de uitgaven voor de domeinnaam is het verzoek toegewezen en zijn de facturen als bijlage bij het besluit op de website van CEA geplaatst. Voor wat betreft de documenten betreffende de aankoop van de domeinnaam is het verzoek afgewezen, omdat CEA daarover niet beschikt.

In de hoorzitting heeft u, na kennisname van het besluit en de bijlagen op de website van CEA, dit bezwaar ingetrokken, waarmee ook dit onderdeel van uw bezwaar komt te vervallen.

Verzoek om tegemoetkoming in de kosten van het bezwaar

Nu CEA het bezwaar van xxx op alle onderdelen ongegrond acht, wordt het verzoek om vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15 Awb afgewezen.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaart CEA het bezwaar van xxx ongegrond, handhaaft zij het bestreden besluit en wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Met vriendelijke groet,
Namens de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding

L.E.H. Vredevoogd
Voorzitter

Indien u het niet eens bent met het besluit van de CEA op uw bezwaar kunt binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank van de woonplaats van de indiener van het beroepsschrift. Een beroepsschrift dient te voldoen aan de eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht en voor de behandeling van een beroepsschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.