



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

De heer

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2018-0000124971

Uw kenmerk

Bijlagen

Datum 20 februari 2018
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte heer

Naar aanleiding van uw verzoeken als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) d.d. 16 februari 2018, waarvan ik de ontvangst bij brief van 16 februari 2018, kenmerk 2018-0000116979, heb bevestigd, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Uw verzoek A heeft betrekking op:
"in en uitgaande contacten" met de Afdeling Advisering van de Raad van State, naar aanleiding van de advisering omtrent het voorstel tot intrekking van de Wet raadgevend referendum.

Uw verzoek B heeft betrekking op:

- "het integrale aan de Raad van State gestuurde wetsvoorstel,
- het integrale door de Raad van State uitgebrachte advies."

Zienswijze

U bent erover geïnformeerd in de brief van 16 februari dat er mogelijk (een) derde-belanghebbende(n) is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid wordt gesteld hierover zijn zienswijze te geven. De derde-belanghebbende heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking mits toepassing gegeven wordt aan het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Beslissing

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Ten aanzien van uw verzoek B verwijs ik u voor het integrale advies naar de website van de Raad van State (zie: https://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken-in-adviezen/tekst-advies.html?id=12827&summary_only=&q=raadgevend+referendum) alwaar het advies openbaar is gemaakt.

Onderaan de pagina van de website van de Raad vindt u een link naar de gehele tekst van de ontwerpregeling met toelichting in de tekst zoals voorgelegd aan Afdeling advisering van de Raad van State.

Verder treft u het advies aan op www.overheid.nl als onderdeel van de parlementaire stukken (zoek bij Officiële bekendmakingen: Kamerstuk 34 854, nr. 4). Volledigheidshalve merk ik daarbij op dat de oorspronkelijke tekst van het voorstel van wet en van de memorie van toelichting zoals voorgelegd aan de Afdeling advisering van de Raad van State tevens ter inzage is gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

Datum
20 februari 2018
Kenmerk
2018-0000124971

De stukken die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek B zijn derhalve reeds openbaar en vallen mitsdien niet meer onder de Wob.

Met betrekking tot uw verzoek A treft u hierbij de mailwisseling aan tussen een medewerker van het ministerie en een medewerker van de Afdeling advisering Raad van State. Ik heb besloten deze documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De gevraagde documenten bevatten in hun oorspronkelijke vorm persoonsgegevens (namen). Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich verzetten tegen openbaarmaking van dergelijke informatie. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807) en van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746).

Dit Wob-besluit wordt gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Hans van der Vlist
Wvd Secretaris-generaal

Datum
20 februari 2018
Kenmerk
2018-0000124971

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Van: draadvanstate.nl>
Verzonden: maandag 18 december 2017 15:16
Aan:
CC:
Onderwerp: adviesopmerkingen Wrr
Bijlagen: Document1 (Compatibiliteitsmodus).doc

Beste

Hierbij zoals afgesproken de adviesopmerkingen bij de intrekking Wrr.

Vriendelijke groet

Het voorstel strekt ertoe de Wet raadgevend referendum (Wrr) in te trekken. Deze wet maakt het op dit moment mogelijk om over wetten, waaronder wetten tot goedkeuring van verdragen, en stilzwijgende goedkeuringen van verdragen, na hun aanvaarding door de Koning een nationaal raadgevend referendum te organiseren. Naast de intrekking van de Wrr regelt het voorstel tevens dat over de intrekkingwet geen raadgevend referendum op grond van de Wrr kan worden gehouden.

De Afdeling advisering van de Raad van State adviseert het voorstel aan de Tweede Kamer te zenden, maar adviseert de noodzaak van de intrekking van de Wrr nader te motiveren. Zij adviseert voorts de motivering van de uitsluiting van de referendabiliteit in de toelichting aan te passen.

1. Motivering intrekking

a. *Algemeen*

Over de vraag of en zo ja in welke vorm referenda onderdeel zouden moeten zijn van het wetgevingsproces bestaat in Nederland al geruime tijd discussie. De Afdeling heeft zich in eerdere adviezen ook verschillende keren uitgesproken over de grondwettelijke en andere juridische aspecten van diverse referendumvarianten.¹ Tegen de achtergrond daarvan onthoudt zij zich thans van algemene beschouwingen over de figuur van het raadgevende, correctieve wetgevingsreferendum.

De vraag of intrekking van de Wrr wenselijk is, is een vraag die door de wetgever moet worden beantwoord. Uit een oogpunt van kwalitatief goede wetgeving is het echter wel van belang dat deze bestendig² is en dat gelet daarop de noodzaak van een eventuele aanpassing of intrekking van een wet overtuigend wordt gemotiveerd.³ In dat licht gaat de Afdeling naar aanleiding van de toelichting allereerst in op de betekenis van de wettelijke opkomstdrempel en vervolgens op de bredere context waarin motivering van de voorgestelde intrekking geplaats zou moeten worden.

b. *Betekenis van de opkomstdrempel*

Volgens de regering menen veel kiezers 'dat, wanneer de opkomstdrempel wordt gehaald, een afwijzing van een wet of de goedkeuring van een verdrag de materiële verplichting voor regering en parlement met zich brengt de wet niet in werking te laten treden of het verdrag niet te ratificeren.' De toelichting vermeldt verder dat het kabinet van mening is dat een eenmaal tot stand gekomen wet of goedkeuring van een verdrag, na aanvaarding in de Kamers, moeilijk onderwerp kan zijn van een volksraadpleging zoals bedoeld in de Wet raadgevend referendum. In de toelichting wordt ter motivering daarvan gesteld dat het nationale raadgevende referendum kan leiden tot vervreemding van de kiezer als in het geval van een afwijzende uitspraak van de kiezers de wetgever desondanks niet kiest voor intrekking van de 'afgewezen' wet.⁴

¹ Zie onder meer het advies van de Raad van State van 11 oktober 1999 over enkele aspecten van een (raadgevend) correctief referendum, Kamerstukken II 1999/2000, 26 800 VII, B en het advies van de Raad van State van 28 januari 2000 over de Tijdelijke referendumwet, Kamerstukken II 1999/2000, 27 034, B.

² De Wrr trad in werking op 1 juli 2015. Op grond van artikel 123 Wrr dient de wet binnen drie jaar na de inwerkingtreding te zijn geëvalueerd.

³ Zie ook Kamerstukken II 2012/13, 33 452, nr. 4

⁴ Zie over de bindendheid van de uitslag van een referendum voor de wetgever ook het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van 19 mei 2016 over het voorstel van wet van de leden Wilders en

De Afdeling merkt op dat deze passages uit de toelichting zo gelezen kunnen worden dat de bindendheid die de kiezer verwacht van de referendumuitslag zich met name voordoet in het geval de opkomstdrempel is gehaald. Hierdoor kan de vraag rijzen waarom niet volstaan kan worden met schrapping van deze wettelijke drempel om zo het versterkende effect dat daarvan uitgaat voor de verwachting van bindendheid bij de kiezer tegen te gaan.⁵ De Afdeling constateert echter dat de verwachting van de kiezer dat de uitslag van het juridisch niet-bindende referendum in de praktijk gevolgd zal worden blijktens de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet raadgevend referendum ook los gezien kan worden van een eventuele opkomstdrempel. Zo speelde de vraag naar de feitelijke bindendheid van een raadgevend referendum en de daarmee samenhangende verwachtingen van kiezers al een rol in de parlementaire discussie voordat in het toenmalige wetsvoorstel een opkomstdrempel was opgenomen.⁶ In dat licht bezien wordt uit de toelichting onvoldoende duidelijk welke rol de wettelijke opkomstdrempel in de afweging heeft gespeeld in verhouding tot andere afwegingsfactoren.

c. *Bredere context*

De motivering in de toelichting zoals hiervoor weergegeven heeft slechts in algemene zin betrekking op de specifiek in de Wrr opgenomen referendumvariant. Hierdoor blijkt uit de toelichting niet duidelijk waarom thans tot een andere afweging wordt gekomen dan de afweging die de wetgever destijds bij de totstandkoming van de Wrr heeft gemaakt. Het regeerakkoord 'Vertrouwen in de toekomst' biedt met het oog daarop meer informatie en gaat in op de ontwikkelingen sinds de inwerkingtreding van de Wrr. Vermeld wordt dat het raadgevend referendum, destijds bedoeld als tussenstap naar een correctief bindend referendum, niet gebracht heeft wat ervan werd verwacht, onder meer door een controverser over de wijze van aanvragen en verschillende interpretaties van de uitslag. In dat licht bezien en vanwege de constatering dat de politieke steun voor een correctief bindend referendum als beoogd einddoel sinds die periode is afgebrokkeld, wil het kabinet een pas op de plaats maken en de Wet raadgevend referendum intrekken, zo blijkt uit het regeerakkoord.⁷

Deze passages uit het regeerakkoord illustreren dat het wetsvoorstel moeilijk los kan worden gezien van de bredere context van het democratische bestel en van de met het oog daarop relevante politieke en maatschappelijke ontwikkelingen. De vraag of intrekking van de Wet raadgevend referendum wenselijk is hangt in die context af van opvattingen over het hedendaagse functioneren van de representatieve democratie en over de betekenis van andere dan de specifiek in de Wrr geregelde manieren waarop burgers bij belangrijke

Bosma tot intrekking van de goedkeuringwet inzake de Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten enerzijds en Oekraïne, Kamerstukken II 2015/16, 34 449, nr. 4.

⁵ Zie hierover ook het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van 28 mei 2014 over het voorstel van wet van de leden Fokke, Voortman en Schouw tot wijziging van de Wet raadgevend referendum, houdende opneming van een opkomstdrempel en een horizonbepaling, Kamerstukken II 2013/14, 33 934, nr. 4. Zie over de bindendheid van de uitslag van een referendum voor de wetgever ook het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van 19 mei 2016 over het voorstel van wet van de leden Wilders en Bosma tot intrekking van de goedkeuringwet inzake de Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en haar lidstaten enerzijds en Oekraïne, Kamerstukken II 2015/16, 34 449, nr. 4.

⁶ Zie bijvoorbeeld Kamerstukken II 2005/06, 30 372, nr. 10, blz. 3, Kamerstukken II 2006/07, nr. 14, blz. 2 en Kamerstukken II 2007/08, 30 372, nr. 15, blz. 2/3.

⁷ Vertrouwen in de toekomst, Regeerakkoord 2017-2021, 10 oktober 2017, blz. 8.

beslissingen kunnen worden betrokken. De Staatscommissie parlementair stelsel buigt zich daar thans over.⁸ De toelichting gaat op deze bredere context niet in.

De Afdeling adviseert op grond van het bovenstaande de noodzaak van de intrekking van de Wrr nader te motiveren.

2. Uitsluiting referendabiliteit

De regering heeft ervoor gekozen de mogelijkheid van het houden van een raadgevend referendum over de intrekkingwet uit te sluiten. Zij heeft dit vormgegeven door in het wetsvoorstel uitdrukkelijk te bepalen dat de Wet raadgevend referendum niet van toepassing is. Dat staat de wetgever op zichzelf vrij; de wetgever kan beslissen om in een latere wet af te wijken van een reeds bestaande wet.⁹ Het is dus juridisch mogelijk om in een wet die volgens de Wet raadgevend referendum referendabel zou zijn, expliciet te regelen dat deze wet niet toepasselijk is.¹⁰ De in het wetsvoorstel opgenomen regeling¹¹ heeft tot gevolg dat de vraag of een referendum moet worden gehouden niet beoordeeld wordt binnen het juridische kader van de Wet raadgevend referendum¹² maar op grond van een politieke afweging. De Afdeling acht dat een zuivere benadering. Tot welke uitkomst dit moet leiden is aan de wetgever om te bepalen.

De motivering in de toelichting met betrekking tot het uitsluiten van de referendabiliteit van de intrekkingwet houdt in dat omdat het instrument van het raadgevend referendum in het verleden door de wetgever aan de kiezers ter beschikking is gesteld, het ook de wetgever is die, zonder tussenkomst van de kiezers, zelfstandig moet kunnen besluiten om tot afschaffing van dit instrument over te gaan.¹³ De Afdeling constateert dat deze motivering niet steunt op een inhoudelijke waardering van het instrument raadgevend referendum en in zoverre niet aansluit bij de eerder genoemde passages uit het regeerakkoord. De toelichting sluit evenmin aan bij het destijds bij de voorgenomen intrekking van de Tijdelijke referendumwet ingenomen regeringsstandpunt. Dat standpunt kwam erop neer dat als de regering het raadgevend referendum een zodanig ongeschikt instrument vindt dat de wet die dat referendum regelt moet worden ingetrokken, het onlogisch zou zijn deze wet nog van toepassing te laten zijn op haar eigen intrekking.¹⁴ Gegeven de keuze van de regering de referendabiliteit uit te sluiten en de daarover in het regeerakkoord gegeven argumentatie ligt het in de rede bij het destijds ingenomen standpunt aan te sluiten.

⁸ Zie de Probleemverkenning van de Staatscommissie parlementair stelsel. Daarin komt ook het referendum aan de orde (blz. 16).

⁹ Ons staatsrecht kent immers niet de figuur van de organieke wet die boven de gewone wet staat, waardoor een algemene wet de latere wetgever niet ten principale kan binden. Zie ook het advies van de Raad van State van 28 januari 2000 over het voorstel van wet houdende tijdelijke regels inzake het raadgevend correctief referendum, Kamerstukken II 1999/2000, 27 034, B, blz. 3.

¹⁰ Afwijking in een latere wet is alleen niet mogelijk als die afwijking in strijd zou zijn met hoger recht zoals de Grondwet, een verdrag of het EU-recht. Dat is in het geval van de Wrr niet aan de orde.

¹¹ Met inbegrip van de hierna te behandelen wetstechnische voorziening.

¹² Deze is immers als gevolg van het wetsvoorstel niet van toepassing. Dat betekent dat gelet op artikel 12, eerste lid, Wrr niet toegekomen wordt aan de vraag of inwerkingtreding van de intrekkingwet geen uitstel kan lijden.

¹³ Toelichting, algemeen deel, derde alinea.

¹⁴ Zie ook Kamerstukken II 2002/03, 28 739, nr. 3, blz. 2.

De Afdeling adviseert in het licht van het bovenstaande de toelichting aan te passen.

3. Wetstechnische aspecten

Mede gelet op eerdere advisering van de Raad van State¹⁵ geldt dat, indien de wetgever de referendabiliteit wil uitsluiten, de wettelijke bepaling dat de Wet raadgevend referendum niet van toepassing is, wetstechnisch gezien niet toereikend is. De Wet raadgevend referendum voorziet immers in een verplicht uitgestelde inwerkingtreding van een referendabele wet om een referendum door middel van een inleidend verzoek mogelijk te maken. Om de referendabiliteit van de intrekkingwet uit te sluiten dient daarom in de wet ook een voorziening te worden getroffen om de uitgestelde inwerkingtreding die uit de Wrr zou voortvloeien, teniet te doen.

De Afdeling stelt vast dat, gegeven de keuze van de regering om de referendabiliteit uit te sluiten, de daartoe in het wetsvoorstel opgenomen methode in juridische zin effectief is.¹⁶ De combinatie van de artikelen I en V, in samenhang met de directe inwerkingtreding en de terugwerkende kracht tot het moment van bekrachtiging heeft tot gevolg dat er geen onduidelijkheid kan bestaan over de uitsluiting van de referendabiliteit van het voorliggend voorstel, inclusief de periode die ligt tussen bekrachtiging en inwerkingtreding. Deze wetstechnische voorziening geeft de Afdeling dan ook geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

¹⁵ Naast de in de toelichting al genoemde adviezen kan gewezen worden op het advies van de Raad van State van 8 november 2002, W02.0409/I (Kamerstukken II 2002/03, 28739, A). De stelling in dat advies die er naar huidig recht op neer zou komen dat uitsluiting van referendabiliteit 'enkel en alleen' mogelijk is indien op de voet van artikel 12 Wrr wordt vastgesteld dat inwerkingtreding geen uitstel kan lijden, is achteraf gezien niet juist.

¹⁶ In de toelichting bij de Wrr is de mogelijkheid om bij latere wetten deze van referendabiliteit uit te sluiten onderkend. Zie Kamerstukken II 2005/06, 30 372, nr. 3, blz. 10.

Van: @raadvanstate.nl>
Verzonden: woensdag 20 december 2017 17:05
Aan:
Onderwerp: RE: Wrr

Dank

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: @minbzk.nl>
Verzonden: 20 dec. 2017 5:01 p.m.
Aan: @raadvanstate.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Hallo Tussen 18:00 en 19:00u waarschijnlijk. Koning heeft getekend - het gaat nu om dif-bewerkingen en loopjes, en afspraken met de Kamer; ons persbericht wacht ook op een go. Ik meld je het wanneer ik meer weet. Gr

Van: @raadvanstate.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 16:52
Aan: @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Al zicht op tijdstip openbaarmaking?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: @minbzk.nl>
Verzonden: 20 dec. 2017 2:35 p.m.
Aan: @raadvanstate.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Dank. Laat maar weten wanneer we het kunnen halen (nu?). Gr

Van: @raadvanstate.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 12:40
Aan: @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Hoi

Louter wat minieme redactionele puntjes en de schrapping van 1 zin. Dus geen inhoudelijke wijzigingen. Het zit nu in het tekenboek, de Afdeling begint ergens tussen 1 en 2.

Ik hou je op de hoogte,

Groet

Van: [mailto:.....@minbzk.nl]

Verzonden: woensdag 20 december 2017 12:15

Aan: \

Onderwerp: Wrr

Hallo

In het kader van het 'verwachtingenmanagement', nog de vraag of er signalen zijn, wat jou betreft, die wijziging op het eerder Word-document waarschijnlijk maken?

Met groet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: j@raadvanstate.nl>
Verzonden: woensdag 20 december 2017 17:43
Aan:
Onderwerp: RE: Wrr

Dank en fijne avond

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: " @minbzk.nl>
Verzonden: 20 dec. 2017 5:39 p.m.
Naar: " j@raadvanstate.nl>
Cc: @RaadvanState.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Iets eerder dan gedacht: zojuist is openbaar geworden het intrekkingvoorstel en bijbehorende stukken.
Groet

Van: j@raadvanstate.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 17:09
Aan: l j@minbzk.nl>
CC: i@RaadvanState.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Hoi

Kan je ook l op de hoogte houden (zit in de cc)? Hij is ons hoofd communicatie en zorgt dan voor de openbaarmaking aan onze kant, d.w.z. advies en nader rapport op onze website.

Alvast bedankt,
Vriendelijke groet

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: ' @minbzk.nl>
Verzonden: 20 dec. 2017 5:01 p.m.
Aan: " j@raadvanstate.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Hallo Tussen 18:00 en 19:00u waarschijnlijk. Koning heeft getekend - het gaat nu om dif-bewerkingen en loopjes, en afspraken met de Kamer; ons persbericht wacht ook op een go. Ik meld je het wanneer ik meer weet. Gr

Van: j@raadvanstate.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 16:52
Aan: l @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Al zicht op tijdstip openbaarmaking?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: @minbzk.nl>
Verzonden: 20 dec. 2017 2:35 p.m.
Aan: @raadvanstate.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Dank. Laat maar weten wanneer we het kunnen halen (nu?). Gr

Van: @raadvanstate.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 12:40
Aan: @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wrr

Hoi i

Louter wat minieme redactionele puntjes en de schrapping van 1 zin. Dus geen inhoudelijke wijzigingen. Het zit nu in het tekenboek, de Afdeling begint ergens tussen 1 en 2.

Ik hou je op de hoogte,

Groet

Van: @minbzk.nl]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 12:15
Aan:
Onderwerp: Wrr

Hallo l

In het kader van het 'verwachtingenmanagement', nog de vraag of er signalen zijn, wat jou betreft, die wijziging op het eerder Word-document waarschijnlijk maken?

Met groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.